



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1972/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidiye Oštarić Pogarčić, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Antuna Pacura iz Šalamunovca 9, OIB:57240800409, odlučujući o žalbi vjerovnika Komunalnog poduzeća d.o.o. Križevci, Ulica Drage Grdenića 7, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Mladen Klasić, Željko Rožić i Sanela Kontin Miklin, odvjetnici u Križevcima, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-1118/19 od 24. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Komunalnog poduzeća d.o.o. Križevci kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-1118/19 od 24. travnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antuna Pacura iz Šalamunovca 9, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike kako je pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Komunalnog poduzeća d.o.o. Križevci pozivajući se na žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Predlaže da se žalba usvoji i ukine rješenje sudu prvog stupnja i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) 19. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača dostavljajući podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Proizlazi da potrošač koji je uredno zaprimio poziv nije se očitovao je li suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis svoje imovine te se smatra u smislu odredbe čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača ( "Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP) da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Uvidom u podatke Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje na dan 16. travnja 2020. sud prvog stupnja utvrđuje da neprekidna blokada potrošača traje 2990 dana (duže od tri godine) da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a (aktivne osnove) u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke čija neplaćena glavnica iznosi 1.137,36 kn dakle manje od 20.000,00 kn.

Isto tako iz podataka Očevidnika utvrđuje kako postoje osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima čija nenaplaćena glavnica iznosi 7.630,62 kn, a kako zbroj aktivne osnove i brisane osnove ne prelazi iznos od 20.000,00 kn zaključak je suda prvog stupnja da su ispunjene pretpostavke za provedbu postupka i u odnosu na brisane osnove temeljem odredbe čl. 79.a st. 3. podstavak 2 ZSP-a.

Polazeći od odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a sud prvog stupnja vanjskom provjerom utvrđuje a uvidom u podatke o imovini potrošača te Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra da potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina ni imovinskih prava na tuđim stvarima i/ili primanja iz radnog odnosa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti. Isto tako utvrđuje da potrošač nije raspolagao imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Na temelju odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) u daljnju primjenu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud je utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Sud prvog stupnja je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZPP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačke imovine pa su neosnovani žalbeni navodi da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine.

Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke FINE u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio da potrošač nema imovine, a s obzirom da je FINA javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi, za sud su relevantni podatci koje je ona dostavila pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud nije iskoristio sve mogućnosti radi utvrđenja vrijednosti imovine potrošača odnosno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

U odnosu na sve ostale žalbene navode vjerovnika koji ukazuje na nepoštenje potrošača valja odgovoriti da je cilj ZSP propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za zatvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine, pa je stoga sud pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. st. 2. ZPP-a na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17896-bd780**

Kontrolni broj: **0f8d3-496de-0ea70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.